



### **Adviessoftware: na output meer aandacht voor input**

Jaarlijks voert Bureau DFO onderzoek uit naar de waardering van financieel adviseurs van de door hen gebruikte software. Ook in 2017 heeft dit onderzoek plaatsgevonden. Respondenten hebben 1.340 beoordelingen gegeven. Van 20 softwarepakketten zijn voldoende waarnemingen ontvangen om hierover verantwoord te rapporteren.

In het onderzoek worden drie typen software onderzocht, te weten:

1. Adviessoftware/ financiële planningssoftware
2. Vergelijkingssoftware
3. Administratiesoftware

Er is een duidelijke ontwikkeling te zien, dat de grenzen tussen de verschillende typen software minder scherp worden, doordat leveranciers de functionaliteiten van hun software verbreden. Toch ervaren de gebruikers op dit moment de software, zoals zij die gebruiken, nog als specifiek voor een van bovenstaande doeleinden.

Uit het onderzoek 2017 komen voor elk van de drie typen software partijen naar voren die door de respondenten het hoogst gewaardeerd worden. De best gewaardeerde pakketten zijn:

Adviessoftware/ Financiële planningssoftware:	<b>Adviesbox van Intersoftware</b>
Vergelijkingssoftware	<b>Klik &amp; Sluit van Voogd &amp; Voogd</b>
Administratiesoftware	<b>Online Pro van Online Groep</b>

Dit rapport is een samenvatting van de resultaten op het gebied van **Adviessoftware/ Financiële planningssoftware**.

Bij adviessoftware is een ontwikkeling te zien, dat de ontwikkelaars van deze software in eerste instantie vooral hebben geïnvesteerd in het consumentvriendelijk maken van de rapportages die met dit type software gemaakt kunnen worden. Deze ontwikkeling gaat nog steeds door. Tegelijkertijd is te zien dat de ontwikkelaars ruimere aandacht schenken aan het helpen van de adviseur om meer en betere gegevens te gebruiken en te verkrijgen op basis waarvan het advies wordt opgesteld.

Wij hopen dat deze samenvatting financieel adviseurs gaat helpen bij hun oriëntatie welke adviessoftware/ financiële planningssoftware voor hun onderneming het meest geschikt is.

Mr. J. Oosterbaan Martinus  
Directeur Bureau DFO

### **Aanbieders van financiële adviessoftware**

766 financieel advieskantoren hebben deelgenomen aan het DFO Onderzoek Financiële Software 2017. Door deze respondenten zijn 1.340 beoordelingen gegeven van de softwarepakketten zoals die binnen de ondernemingen van de respondenten in gebruik zijn.

Er is onderscheid gemaakt tussen:

1. Adviessoftware/ financiële planningssoftware
2. Vergelijkingssoftware
3. Administratiesoftware

Deelnemers hebben zelf aangegeven wat voor hen de belangrijkste toepassing is van het softwarepakket dat zij in gebruik hebben. Bij de adviessoftware en financiële planningssoftware leverde dit voldoende waarnemingen op bij de volgende software pakketten:

<b>Naam pakket</b>	<b>Leverancier</b>
<b>Adviesbox</b>	Intersoftware
<b>Figlo Adviseur</b>	Figlo
<b>Findesk</b>	Topicus
<b>Finix</b>	Euroface Financial Services
<b>MyView</b>	Unitrust
<b>Pensioensoftware Akkermans</b>	Akkermans & Partners
<b>Scenario Advies/Efdece</b>	Unit 4

### Algemene waardering top 3

Aan de respondenten is op een groot aantal specifieke gebieden verzocht het door hen gebruikte pakket te beoordelen. De waardering op deze verschillende onderdelen is in het hoofdrapport opgenomen.

Naast beoordeling op onderdelen is aan de respondenten verzocht ook een algemene waardering te geven. Het gaat hierbij dus om een overall beoordeling van alle verschillende onderdelen tezamen.

De drie adviespakketten die het hoogst worden gewaardeerd zijn:

Naam pakket	Beoordeling
<b>Adviesbox</b>	8,00
<b>Findesk</b>	7,93
<b>Finix</b>	7.92

Ten aanzien van **Adviesbox** kan worden opgemerkt, dat dit pakket in de jaarlijkse onderzoeken al over een periode van zes jaar een stabiel hoge waardering van gebruikers krijgt. Een hoge waardering over een langere periode is een duidelijke indicatie van de stabiliteit van het pakket en de onderneming die het pakket voert.

Ten aanzien van **Findesk** kan worden opgemerkt, dat in de jaren 2012/2013 er een dipje te zien was in de mate van waardering van de gebruikers, maar dat de waardering in 2014, 2015 en 2016 weer een opgaande lijn laat zien.

Ten aanzien van **Finix** is te zien, dat sinds 2012 er sprake is van een jaarlijkse stijging van de waardering door gebruikers en de resultaten in 2017 tot de hoogste behoren die sinds 2011 door de gebruikers van dit pakket zijn gegeven.

De algemene beoordeling van de drie koplopers naderen elkaar dicht. Op specifieke onderdelen zijn er grotere verschillen te zien. In welke mate dit voor een gebruiker relevant is kan per gebruiker verschillen.

### Aanbeveling aan collega's

Aan de respondenten is de volgende vraag gesteld:

*Stel dat u met een collega-intermediair in gesprek komt over financiële softwarepakketten, zou u het pakket waarmee u werkt dan aanbevelen?* Respondenten konden deze waardering uitdrukken in een rapportcijfer van 0 tot en met 10.

De drie pakketten op het gebied van adviessoftware en financiële planningssoftware die de hoogste aanbeveling kregen, waren:

Naam pakket	Beoordeling
Adviesbox	8,28
Findesk	8,11
Finix	7,96

## Opleidingen

De effectiviteit van softwarepakketten op financieel advieskantoren wordt voor een belangrijk deel bepaald door de mate waarin medewerkers van het kantoor de kennis en vaardigheid hebben om van dit pakket optimaal gebruik te maken.

In het algemeen is de ondernemer voor het verkrijgen en verbeteren van deze kennis en vaardigheid aangewezen op de opleidingsfaciliteiten zoals de leverancier die biedt.

In het onderzoek wordt daarom aan de respondenten ook gevraagd hoe zij de opleidingsfaciliteiten van “hun” pakketleverancier beoordelen. Op het gebied van adviessoftware en financiële planningssoftware werden door de respondenten hierbij de volgende waarderingen gegeven.

<b>Naam leverancier</b>	<b>Waardering voor opleidingsfaciliteiten</b>
<b>Euroface Financial Services</b>	8,32
<b>Unitrust</b>	7,94
<b>Topicus</b>	7,93
<b>Akkermans &amp; Partners</b>	7,80
<b>Intersoftware</b>	7,65
<b>Unit 4</b>	7,13
<b>Figlo</b>	6,84

### Informatieverstrekking

Een onderdeel dat jaarlijks terugkomt in het onderzoek, maar dat dit jaar is uitgebreid, is de tevredenheid over de informatie die wordt verstrekt door de aanbieder over verschillende onderwerpen. Dit jaar zijn de volgende onderwerpen hierbij uitgevraagd:

- Overstap / conversie mogelijkheden;
- Uitbreiding software;
- Updates van de software;
- Commerciële mogelijkheden van het pakket;
- Technische mogelijkheden van het pakket;
- Mogelijkheden m.b.t. ketenintegratie;
- Marktontwikkelingen;
- Mogelijkheden m.b.t. hulp bij gebruik software;
- Overige ondersteuning van de adviespraktijk (los van de software).

In het hoofdrapport wordt per pakket de waardering op elk van deze onderdelen weergegeven. Indien echter gekeken wordt naar een gewogen gemiddelde, dan ontstaat voor de leveranciers van adviessoftware en financiële planningssoftware het volgende beeld:

Naam leverancier	Tevredenheid over informatie van aanbieder over diverse onderwerpen
<b>Euroface Financial Services</b>	7,6
<b>Intersoftware</b>	7,3
<b>Topicus</b>	7,1
<b>Akkermans &amp; Partners</b>	6,7
<b>Unitrust</b>	6,6
<b>Figlo</b>	6,4
<b>Unit 4</b>	6,1

## **Belang en waardering**

De respondenten hebben verschillende aspecten van financiële software voorgelegd gekregen met daarbij enerzijds de vraag in hoeverre zij deze aspecten over het algemeen van belang vinden en anderzijds de vraag hoe zij het pakket of de pakketten die zij afnemen op deze aspecten waarderen. Het gaat om de volgende aspecten:

### *Specifiek voor alle softwaretypen:*

- Prijs/kwaliteit verhouding;
- Serviceniveau;
- Aantal functionaliteiten of modules;
- Kwaliteit functionaliteiten of modules;
- Gebruiksvriendelijkheid;
- Snelheid in het algemeen;
- Beveiliging;
- Kwaliteit handleiding/ helpteksten;
- Mate van innovativiteit;
- Snelheid doorvoeren actuele ontwikkelingen;
- Mate waarin software aangepast kan worden aan omgeving eigen organisatie;
- Exportmogelijkheden naar andere rapportages of andere interne pakketten;
- Koppelmogelijkheden naar andere externe softwarepakketten;
- Diepgang van het advies (ook niet standaard adviezen kunnen berekenen);
- Kwaliteit van rapportages inhoudelijk;
- Kwaliteit van rapportages visueel.



## Belang en waardering van diverse aspecten van de pakketten

Belang & Waardering	Prijs/kwaliteit verhouding	Serviceniveau	Aantal functionaliteiten	Kwaliteit functionaliteiten	Gebruiksvriendelijkheid	Snelheid in het algemeen	Beveiliging	Kwaliteit handleiding/helpteksten	Mate van innovativiteit
<b>Belang</b>	8,1	8,3	7,9	8,5	8,6	8,2	8,3	7,4	7,9
Adviesbox	7,8	7,8	8,0	8,0	7,9	8,0	7,8	7,4	7,6
Figlo Advisor	6,9	7,0	7,5	7,3	6,5	6,5	7,4	6,5	7,1
Findesk	8,0	7,8	7,8	7,8	8,1	8,1	7,7	7,3	7,7
Finix	7,7	8,2	8,1	8,2	8,0	8,1	7,4	7,2	7,7
My View	7,2	7,1	6,9	7,1	7,0	7,1	7,5	6,4	6,7
Pensioensoftware Akkermans	7,2	7,2	7,2	7,3	7,5	7,6	7,7	7,1	6,9
Scenario Advies/Efdece	6,9	6,9	7,3	7,3	7,4	7,0	7,5	6,7	6,8

Belang & Waardering	Snelheid doorvoeren actualiteit	Aanpassing software	Exportmogelijkheden	Koppelmogelijkheden	Diepgang advies	Kwaliteit rapportages inhoudelijk	Kwaliteit rapportages visueel	Compleetheid aanbieders	Snelheid inspelen actualiteit
<b>Belang</b>	8,4	7,3	7,4	7,3	8,3	8,4	8,2	8,3	8,6
Adviesbox	8,1	7,4	7,4	7,2	7,8	7,8	7,6	8,2	8,1
Figlo Advisor	7,4	6,2	6,3	6,2	7,4	7,0	7,0	7,4	7,4
Findesk	7,8	6,7	6,4	6,2	7,2	7,7	7,9	7,8	7,8
Finix	8,1	6,9	7,2	6,8	7,7	7,7	7,5	8,4	8,0
My View	7,0	6,2	5,6	5,9	6,8	7,1	7,0	7,7	7,3
Pensioensoftware Akkermans	7,4	6,2	6,3	6,0	7,4	7,3	6,9	7,0	7,1
Scenario Advies/Efdece	7,1	6,3	6,4	6,2	7,5	7,6	7,5	7,8	7,1

Oranje gemarkeerd: het relatieve belang dat men hecht aan een aspect.